

1. Hva tenker dere om bydels- og levekårssone-kartet som utgangspunkt, for å sikre at kirkens tilstedeværelse er tilstrekkelig lokal og samtidig byen som helhet er i fokus?
2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

① Vi har ikke tro på å kutte gudstjenester.

De vil vi verne om.

- Somne kan samarbeide om større "happenings". Konserter, Gospel church, foredrag
- SFO i ferier, Hallo venn osv

② Forankres i lokalmiljø

Forpliktelse

Vi må ha tro på at sluttrapporten er gjennomførbar

1. Hva tenker dere om bydels- og levekårssone-kartet som utgangspunkt, for å sikre at kirkens tilstedeværelse er tilstrekkelig lokal og samtidig byen som helhet er i fokus?
2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

- 1.
- DET GENIALE ER AT VI KAN REDUSERE TID OG KREFTER PÅ (NØDVENDIGE, MEN) MINDRE SENTIALE TING.
 - SKOLER (OG BARNEHAGER) HAR GRENSEER SOM ER VIKTIGERE
 - FRIVILLIGHETEN MÅ KOORDINERES, DERFOR MÅ ANSATT-TID PRIORITERES TIL DET.

- 2.
- PENGENE MÅ FØLGE PRIORITERINGENE
↓
OG TIDSBRUKEN
 - ALTSÅ: MED REDUSERT FORORDNING (F. EKS.) MÅ DE FRISTILTE RESSURSER IKKE FORDAMPE, MEN FØLGE PRIORITERINGEN.
 - PÆSTENE / BISPEDØMMET MÅ VÆRE MED.
 - TYDELIG ROLLE SOM ÅNDELIGE LEDERE IDENTITET

1. Hva tenker dere om bydels- og levekårssone-kartet som utgangspunkt, for å sikre at kirkens tilstedeværelse er tilstrekkelig lokal og samtidig byen som helhet er i fokus?
2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

- Det må selges enn i menigheter, menighetsmøter.

- Informere menighetene om kirkens situasjon

★ - Kan vi lage en time ut for å kunne
oversette en så stor endringsprosess?

★ - Vi har tro på sterk enhet og samarbeid.

- En hindring: Det administrasjon

- Det må tilrettelegges tid for å skape endringer.

Vi savner ordet relasjon i presentasjonen

Vi må lytte de som vi ønsker å jobbe med.

Det er relasjonene vi vil bygge opp

★ Hvor lett er det å bli grenselose?

Hvordan vakter vi at vi ikke blir grenselose?

Ha vakt lokal forankring.

★ En jobber er hvordan får en ut informasjon
om gudstjenester.

1. Større enheters spennende
Synergi-effekter.

Relevans viktigst

Eneste vei å gå -

Få litt driv For middag / kveldsgudstjeneste

Sykluser - ungdomsarbeid

Skape rikdom ?

frivillighet - lokalt - styrt sentralt

Trosoppøring - samarbeid

Fremheres

Downhoken en ^{nyes} sentral plass

Prosjekt - ~~for~~ sentralt - Ja takk begge deler.

Drives fra toppen -

menighetsråd

Biskop prester
Samtidig samspill.

Staber. Fra å ha flere å spille på
PRINT - for å finne -

1. Hvordan er de toleens sammensett i forhold til det å hjelpe hverandre. Sterke og svake sammen
Positive til å tenke samarbeid
Vi trenger å få gjort ressuser til bla arbeid som vi trenger å gjøre f.eks med utgangspunktet i bevegelsesendringene

Hva med å tenke Part fra Hovedregulering om til

Ungdomsforbudsloven

Stort potensiale på å få et info om alle aktiviteter vi kan.

Bekkeføret som må samarbeide forde kulebrygg skal stenges for en periode. Lære nytt.

2. Hva med å tenke pilotprosjekt?

Slik at en kan gi videre kunnskap.

Må det bli gjort strukturelle endringer bli det ingen vei tilbake. Da må vi endre.

Endre holdninger vil være grunnleggende.

Ingen misli jobber - men endre oppgaver.

Erfaring fra Hundvig og Korskang. Fra tanken om
to sekur til en endel. Døglig leder har mye faglig
tid fra å ha "to sekur" til et.

Man er redde for å miste styringen.

Fremmalte prosjekter - menighetsrådet - menighetsmøte
Ufarliggjøre det å gå inn i et samarbeid.

Samarbeid har en tendens til å oppleves som et kussel.
Vi trenger å skjine at vi ikke skal giinge prestene.

Kirkens egen opplevelse mer på en embetslinje.

Det er ikke mer rom for å skule annet en
kasualia for prestene.

BYDELSINDELING

Fornuftig / smart å følge kommunal inndeling; betre samsvar med skulevesen, bydelsadm / bydelsher, frivilligsentraler, helse- og sosial. Dessutan: meir logisk inndeling, men med visse justeringar. Større inndeling gir mulighet for kritisk masse. Godt med større stabar i kyrkjelivet, - meir robust og betre kollegialt fellelliv. Unngå deltidsstillingar.

BEVÆRINGSOMRÅDE

Interessant tanke, - men må brukast med vett. Nysgjerrig på koss me kan organisere oss med dette som utg. pkt. Kva er produktet vårt? Viktig å løfte lørdags-arbeidet.

SKRIVEBORDSSKUFF?

Naturleg med motstand, sjølv om me rundt bordet er positive. Må forankrast i leiinga (Fellelland og prosti) Nohr stadar er bydelen naturlege einingar i kyrkja: Gausel/Hinna. Tasta/Vardeneset.

Må nok ein del "frivillig tvang". Me er usikre på om dei gamle historiske prestegjeldar vil gjerast det eulilare eller.

Ark 2

Det må vedtaks til, på leiarnivå.

Plan med milepælar.

Viktig at prosessen går relativt fort.

Viktig at me har vore med i prosessen!

Trouleg nødvendig å få felles prosdi- og
fullerådgrunn (slow on printane neppe vil det)

2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

1. Stort overskudd av administrative oppgaver - må reduseres
 - 17 årsrapporter $17 \times 10 = 170$ MR referat
 - 17 regnskaper med revisor

} mer an
hdueres

 - Opplever i MR at v. snalder o. hva vi vil gjøre
 - med bare ikke ressurser til å utføre
 - Utfordring å finne engasjerte MR-rep
 - En person må organisere alle aktiviteter denne

Muligheter:

Ekisterer samarbeid idag: - kan utvides.

 - felles kor, felles gudstjenester i felter,
 - felles menighetsblad,

Noen menigheter var modne for samarbeid

 - Frigjøre ressurser til å utføre nye muligheter
 - Enkelte menigheter har sine spesialiteter \rightarrow stoppe rundt ten sing, ungdomsklubb, speider,
 - Tro undervisning spiser av det kontinuerlige b&u arb
 - Dette kan styrke / fordele byrden med tros opplevning

1. Fortsætter

• Hvordan sikre succes

- styrke givertjeneste 1000 NOK/mnd (mobilisering)
- keltig handlinger på weekend - budsjedstørrelse
- slappe treff steder
- styrke de lokale treff stedene - strategier
- ta vare på entukene styrke / spesialiteter (stopp 3)
- mer variasjon
- vite hva som styrer andre steder / lesse til rette transport
- oppre / utfordre frivillige

• Hva for end til for å unngå skuffen

- Selge inn til MR + stab
- Holde begeistringa oppe
- Kirkeverge + biskop fremmer forslag
- ~~For~~
- Selge behov for endring inn til menighetene (MR)
- Prosess plan for forgrubing og endring

- 1) Eng i prinsippet.
 men ikke ~~trindet~~ til bydel/levekårsomr
 - men nye sokeregrens
 og inndeling av byen i 7-8 sokn!
- Utsatt
 - frykt for praktiske konsekvenser av sam. stelling
 av sokn med ulike pres!
 - ser pres!

- 2)
- Stv
Apentut: MR - burde vært mer involvert i målene
 som idag betyr seg på Pwp - om
 under Stv: 2020
 over
- Bjerd-råd/Fellv-råd
prosjektstyr > bør sende ut et radikalt
 en modell
på hønhp - | fi fyr i
sokene
- MR - M
 MR - ene må fi næst med i
te prosessen hele veien!!

NAVN:

Vi er positive!

1. Hva tenker dere om bydels- og levekårszone-kartet som utgangspunkt, for å sikre at kirkens tilstedeværelse er tilstrekkelig lokal og samtidig byen som helhet er i fokus?
2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

1. Bra å tenke forskjellig "stil" i kirkene. Tilbudet blir til dem som ønsker den "stilen," uten begrensning av geografisk menighetsgrense.

1. Barn: Arr for 3-åringene, 4-åringene, 5-åringene i hver kirke. Men kateket / ^{pr. arr} bønne-arr. spesialisere seg for hver alder. F.eks. kateket: Gausel driver arr for 4-åringene i alle 3 forskjellige kirker med lokale ansatte / frivillige fra lokal menighet. ^{smått} kateket i kirke nr 2. spesialisere seg på arr for 5-åringene og driver dette i alle 3 kirkene, med støtte fra lokale menigheter. osv...

1. Konf. samlinger / happeninger på tross av mange menigheter er topp. F.eks. arr i Unglingen. Dette må også kunne legges for andre grupper ungdommer.

2. Vi trenger enklingsgenerer / samt enklingsagenter i menighetstidene

②

SUMO

Shut Up & Move On

②

Nye skælgrenser må besluttes
rask og præcist!

1. Hva tenker dere om bydel- og levekårsområde-kartet som utgangspunkt, for å sikre at kirkens tilstedeværelse er tilstrekkelig lokal og samtidig byen som helhet er i fokus?

2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

- ① • Sunde/Ravheim OK, Middelmark blir for stort.
- Lerkvasson spennende for å spise tilbudet.
 - Skolekrets er også viktig
 - Sentrum? Hvem, hva, hvor? Eiganes/Våland/Storhamn?
↳ Er det lurt med en egen sentrumsenhet?

- ② • Involvering i prosessen
- Viktig å få gode nagheter involvert.
 - "MR-dating"
 - Rapporten må inneholde gjennomførte tiltak.
 - Synliggjør gevinsten. Hva viser man?

et

og med et i sentrum!

- ① - Bydets inndeling er mest interessant.
- Interessant å se tallene både hver ~~til~~ bydel.
- Hadde er for stort til å fungere som et søkn.
- Sunder [~~Herfjell~~ ^{Herfjell} ~~og~~ ^{Bevheim}] - ~~er~~ ~~stor~~ ~~hol~~ ^{er stor hole}
~~LKS~~ ^{LKS} ~~bydel~~ ^{tilsammen}
- Interessant, men noe skeptisk LKS.
Hva w/ skide krets.
- Positiv w/ færre grenser
- LKS' er er interessant for de som skal drifte menighetene.

② Formelle forhold:

Vi trenger et vedtak om et videre
menighetsmøte pr. MK og u/
arbeid

Vedtak i Fellesrådet

Vedtak i Bispedømmerådet.

Det må ~~settes av penger og~~ omdefineres midler/ressurser
utnevnes ny pr leder / leder
for implementering av KIS 2020.

Det må utnevnes en frivillighetskoordinering

NB!!

Det er veldig med en positiv
kommunikasjon lokal i forkant

tilstedeværelse er tilstrekkelig lokal og samtidig

2. Hva vil dere tenke skal til for at sluttrapporten for «Kirken i Stavanger mot 2020» ikke havner i en skrivebordsskuff?

1) * Orø for at bydelene er store - kor store blir menighetene? Blir det for stort / for sentralisert ift lokal tilhørighet?

* Spm ift hva konsekvenser dette vil ha ift stab.

* Diskusjon kring uliktighet av lokal tilhørighet og tilstedeværelse ift ansvarsbygging, dvs. m/fulle

* Noen Mange menigheter div allierte samarbeid, både ift enkelt-titull, og ift ande/stor/gerne alle titull => positive erfaringer. Ha likene 2 menighetsråd, dette kan være utfordringer uliktighet.

* Kan ein starte m/med utstrakt samarbeid mellom menigheter ift i stedet for sammenslåing?

* Viktig med fellesskapstanken ift et felles ansvar for aktiviteten i kyrkja

* Samarbeid vs. sammenslåing -> konsekvenser?

* Er det ressursar m/figjvart ift nye muligheter

* Samtidig viktig med å tenke store endringer

(noko uliktighet rundt budet!!)

- ② - utvilsig at det som kjem fram må ver gjerlejelleg
ift menighetene sine ønske
- menighetene må ver villige til å løfte bildelet
og tenkje nytt

- Fordel med «Bydels-sokn» (enklere administrasjon)
- Ser ingen praktisk nytte av levekårsområder.
- Fordel om et sokn deles opp i flere «menigheter» rundt hvert prekensted, for å skape:
 - o Nærhet
 - o Tilhørighet
 - o «min prest og min kirke»
- Sammenslåing kan føre til «dominans» fra en av soknene (dette krever aktiv innsats, og jevn fordeling av medlemmer i soknerådet)
- Flere menigheter i et sokn gir større frihet til variasjon i gudstjenesteform (som på Hundvåg med Hundvåg og Krosshaug Menigheter)
- Det kan være nyttig med «Sektor tenking» innenfor enkelte områder, for eksempel ungdomsarbeid, der det er naturlig med arbeid på tvers av soknegrensene.
- Trosopplæring: Bruke felles ressurser, men på en slik måte at det er «min prest og min kirke»
- Det må kunne f.eks være mulig med menighetstur på tvers av sokn ?

For at prosjektet ikke skal ende i skuffen

- Etterlign «Moses med steintavlene», klare melding med få ord, og slå de opp på veggen
- Det må være formuleringer som er gjenkjennelige for de frivillige (ikke for vanskelig)

Statistikk bør lages på en annen måte. Dagens statistikk får ikke frem alle som besøker kirken i løpet av uka!